

Pieczęć jednostki wnioskującej

### Protokół

z analizy propozycji cenowych/ofertowych dotyczących zakupu, którego szacunkowa wartość jest równa lub większa niż 1 000 zł oraz mniejsza niż kwoty określone na podstawie § 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004r. z późn. zm.

Dostawy  Usługi

1) Pełne określenie przedmiotu zamówienia (charakterystyka przedmiotu zamówienia- jak we wniosku)  
 Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych (tonerów, tuszy i bębnow) do urządzeń drukujących na potrzeby Wydziału Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej

1a) Określenie zamówienia według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV):

Główny przedmiot:	Wspólny Słownik Zamówień (CPV):					Oznaczenie kategorii (CPC) (dotyczy usług):			
		3	0	1	2		5	1	0
	2	2	6	0	0	0	0	6	
Dodatkowe przedmioty:	3	0	1	2	4	3	0	0	7

2) Szacunkowa wartość zamówienia netto z wniosku o udzielenie zamówienia 23 122,00 zł. (bez VAT i cła):

Tj. 5 362,62 EURO (wg średniego kursu EURO ustalonego w aktualnym Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych)

2a) Szacunkowa wartość zamówienia brutto z wniosku o udzielenie zamówienia 28 440,06 zł. (z VAT i cłem)

3) Zaproszenia do złożenia ofert zamieszczono na stronie internetowej [www.wip.pw.edu.pl](http://www.wip.pw.edu.pl) w dniu 5 czerwca 2019 r.

4) W wyznaczonym terminie składania ofert tj. do 24.06.2019 r. do godz. 12,00 propozycje ofertową złożyło 3 (trzech) Oferentów według poniższego zestawienia:

Lp.	Nazwa firmy	Adres firmy	Cena brutto za 1 komplet	Ocena pozostałych kryteriów Termin dostawy	Ocena sumaryczna
1.	Moti Barbara Konowrodzka	ul. Piłsudskiego 5/8 05-870 Błonie	Cena brutto 73 566,24 zł. Liczba pkt. 64,54	7 dni Liczba pkt. 0	64,54 pkt.

2.	Printex sp. z o.o. Sp. k	ul. Al. Piłsudskiego 105 B, 05-270 Marki	Cena brutto - 59 898,39 Liczba pkt. - 79,27	3 dni Liczba pkt. 20.	99,27 pkt.
3.	„Adrian” Dawid Adrian Witek	ul. Sąchocka 1m. 102 02-116 Warszawa	Cena brutto - 59 352,96 Liczba pkt. 80 pkt	3 dzień Liczba pkt. 20	100 pkt.


5) Wybrany wykonawca:

„Adrian” Dawid Adrian Witek  
ul. Sąchocka 1 m 102  
02-116 Warszawa

5a) Uzasadnienie wyboru wykonawcy Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskał 100 pkt. W kryteriach oceny ofert cena -80% i termin dostawy 20 % oraz spełnił wymagania formalno- prawne.

6) W wyborze wykonawcy uczestniczyli:

M. Radomski  
.....  
(imię i nazwisko – stanowisko)

  
.....  
(podpis)

K. Karczewski  
.....  
(imię i nazwisko – stanowisko)

  
.....  
(podpis)

.....  
(imię i nazwisko – stanowisko)

.....  
(podpis)

### Decyzja

na podstawie procedury WIP-ZP-P02 oraz działając zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych wybór wykonawcy zatwierdzam\*/nie zatwierdzam\*

.....  
(w przypadku nie zatwierdzenia należy podać uzasadnienie)

Województwo Łódzkie  
Wojewódzki Zarząd Zamówień Publicznych  
05-07-2019  
.....

.....  
prof. dr hab. inż. Michał Kolasa  
(pieczęć i podpis Dysponenta środków)

\*niepotrzebne skreślić